

Umfrage zur Vorlesung 'Robotik 1' im WS0304 ws0304.rob1.rob.cs.tu-bs.de

Thorsten Rennekamp
Mühlenpfordtstrasse 23
38106 Braunschweig
Fon: 0531 391 7448

1. März 2004

[1.0] Studiengang

▷ *Informatik* (4x); ▷ *Elektrotechnik* (2x); ▷ *IST* (2x); ▷ *Masterstudiengang Informatik*

[1.2] Fachsemester

▷ 7 (4x); ▷ 5 (2x); ▷ 1 ▷ 3

Allgemeine Fragen

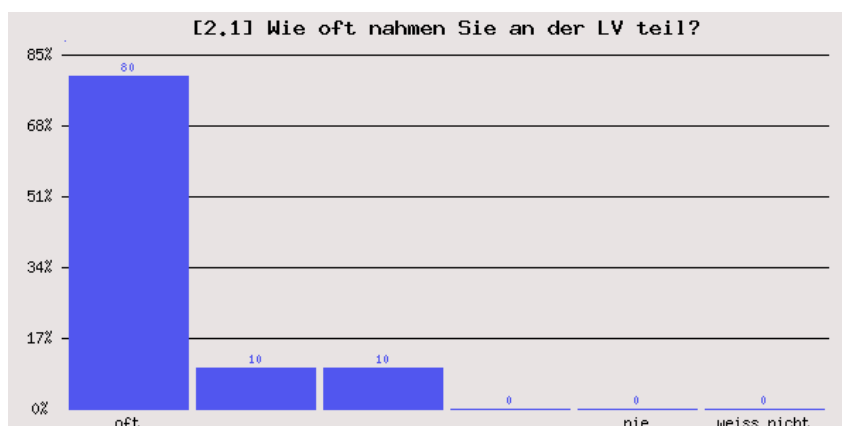
	Wertungen	Durchschnitt
[2.1] Wie oft nahmen Sie an der LV teil?	10	1.3
1=oft 5=nie		1.3
[2.2] Ihr Interesse an der Thematik war...	10	1.5
[2.6] Mit der fachlichen Betreuung durch den Lehrenden war ich zufrieden	9	1.67
[2.7] Insgesamt fand ich die Veranstaltung	10	1.6
1=sehr gut 5=mangelhaft		1.59
[2.4] Fehlen Ihnen notwendige Vorkenntnisse?	9	3.89
1=alle 5=keine		3.89

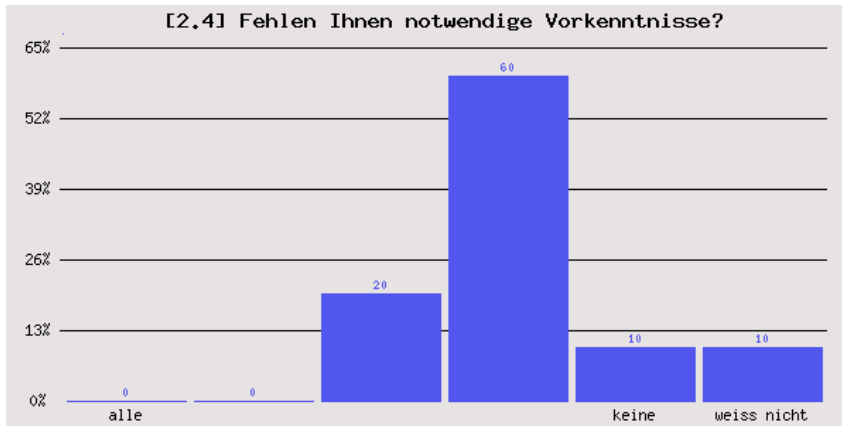
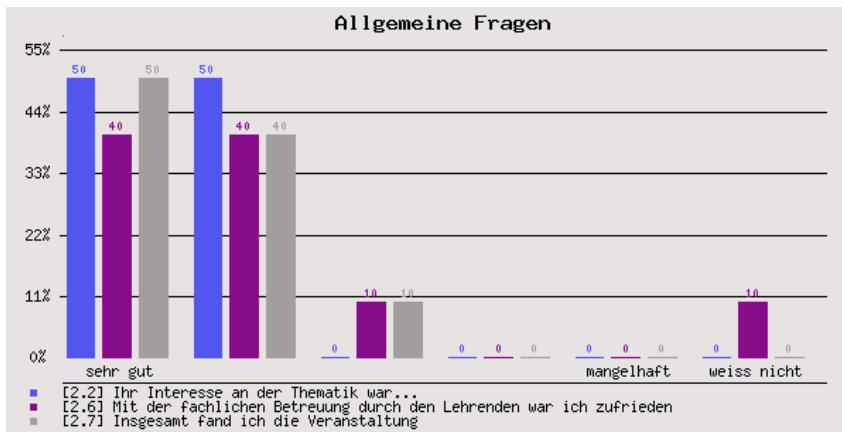
[2.3] Ihr Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung? (Angabe in h/LV)

▷ 1 (5x); ▷ 0 (3x); ▷ 01 ▷ 2

[2.5] Wenn ja, welche?

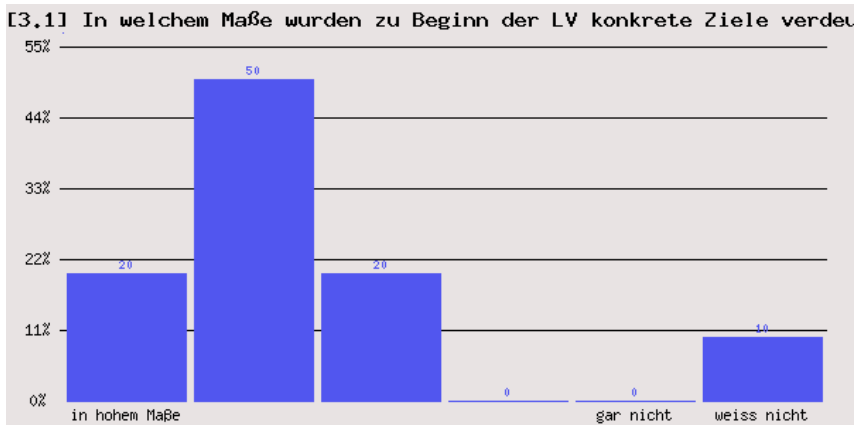
- ▷ *lin. Algebra*
- ▷ *Die physikalischen Grundlagen, die glücklicherweise ja noch einmal kurz in der Vorlesung wiederholt wurden, waren nicht mehr wirklich präsent...*
- ▷ *Dinamik*
- ▷ *Mechanik*





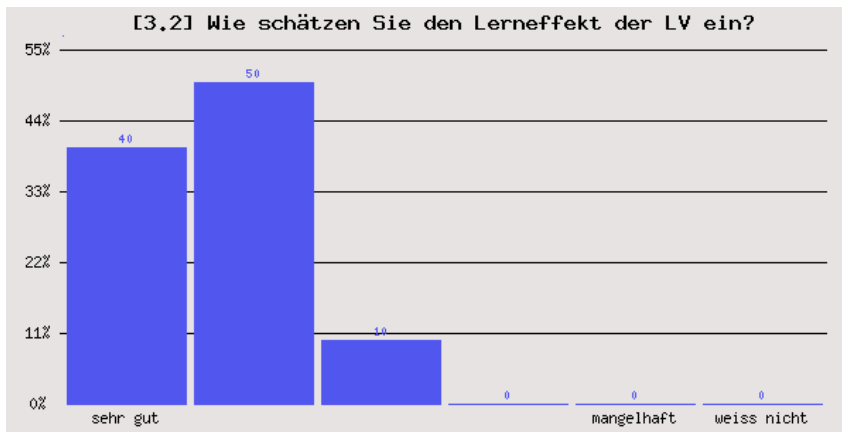
Ziel der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[3.1] In welchem Maße wurden zu Beginn der LV konkrete Ziele verdeutlicht?	9	2
1=in hohem Maße 5=gar nicht		2



Wie schätzen Sie den Lerneffekt der LV ein?

	Wertungen	Durchschnitt
[3.2] Wie schätzen Sie den Lerneffekt der LV ein?	10	1.7
1=sehr gut 5=mangelhaft		1.7

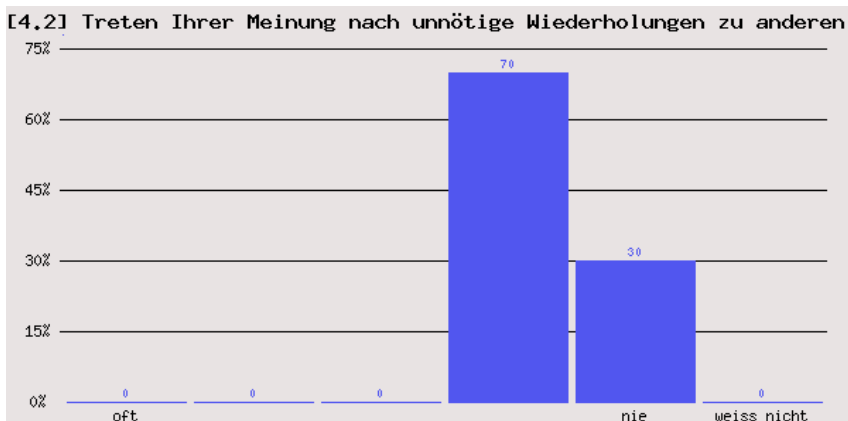
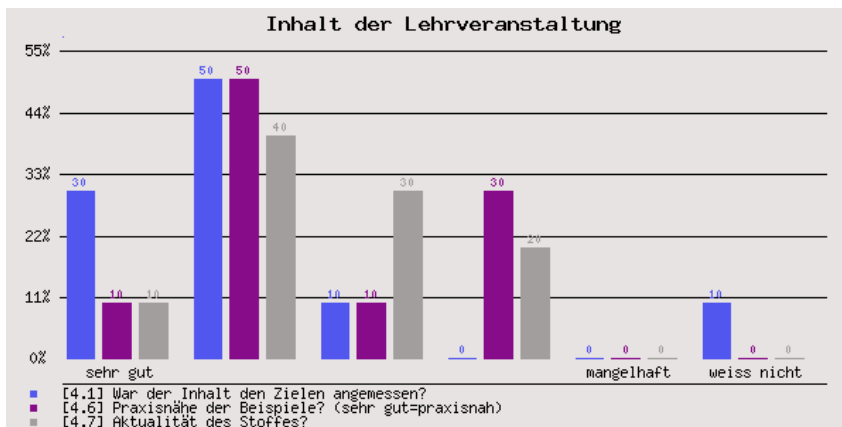


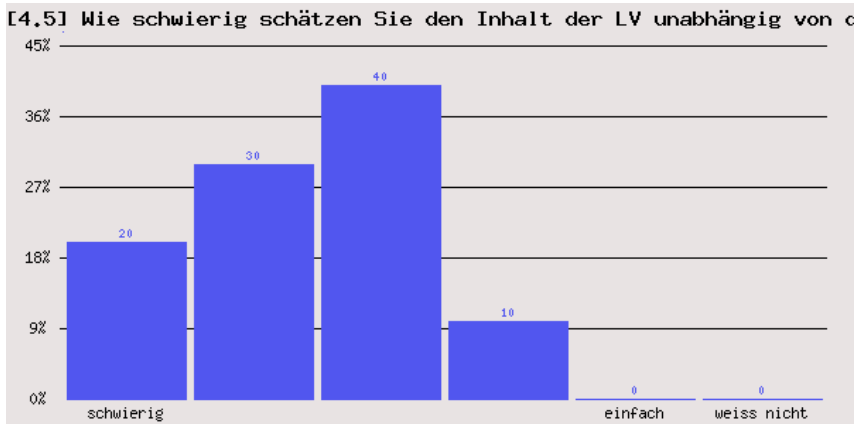
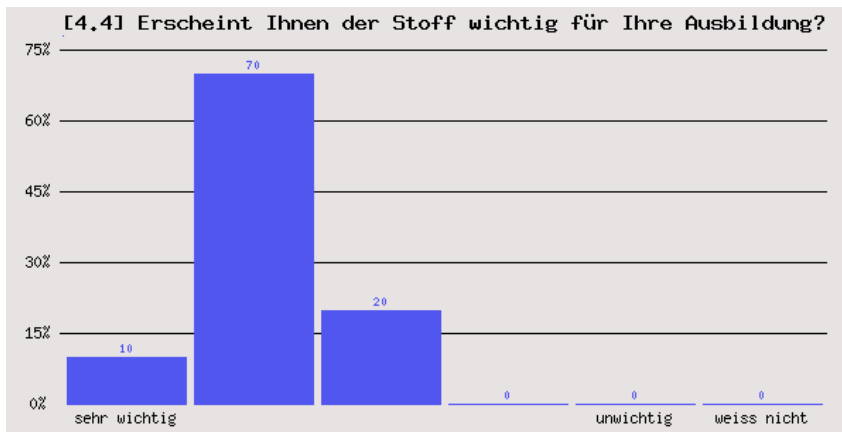
Inhalt der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[4.1] War der Inhalt den Zielen angemessen?	9	1.78
[4.6] Praxisnähe der Beispiele? (sehr gut=praxisnah)	10	2.6
[4.7] Aktualität des Stoffes?	10	2.6
1=sehr gut 5=mangelhaft		2.33
[4.2] Treten Ihrer Meinung nach unnötige Wiederholungen zu anderen LV auf?	10	4.3
1=oft 5=nie		4.3
[4.4] Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?	10	2.1
1=sehr wichtig 5=unwichtig		2.1
[4.5] Wie schwierig schätzen Sie den Inhalt der LV unabhängig von deren Qualität ein?	10	2.4
1=schwierig 5=einfach		2.4

[4.31] Wenn ja, zu welcher?

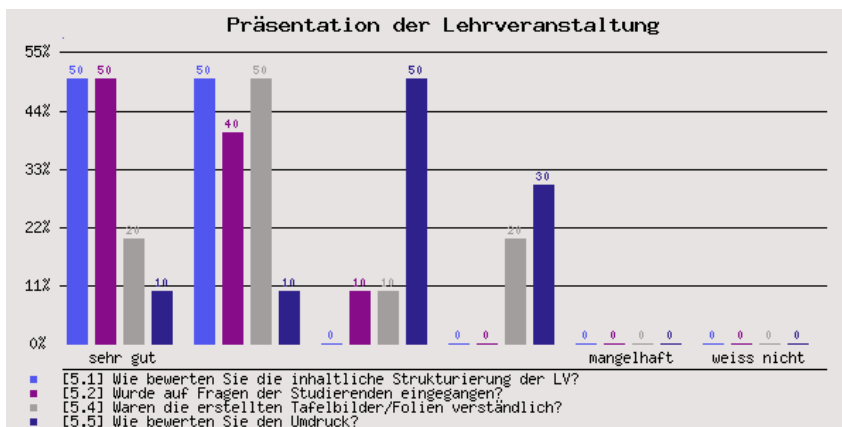
- ▷ Natürlich gibt es Überschneidungen mit Computergrafik, Technischer Mechanik etc., aber diese Vorlesungen hören ja auch nicht alle

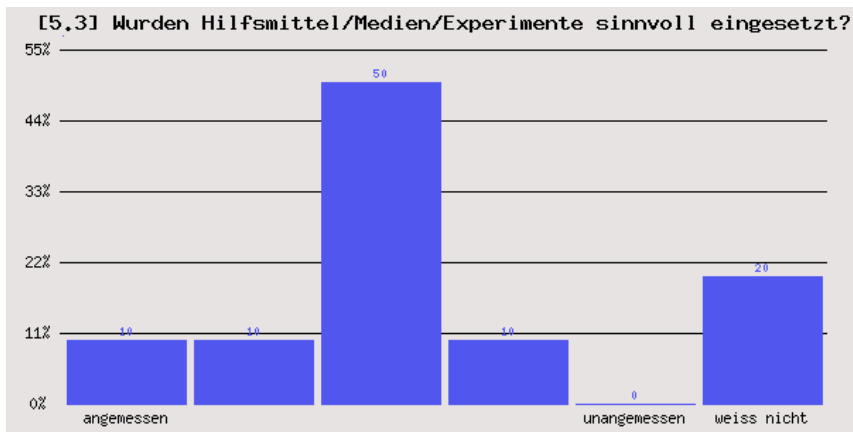




Präsentation der Lehrveranstaltung

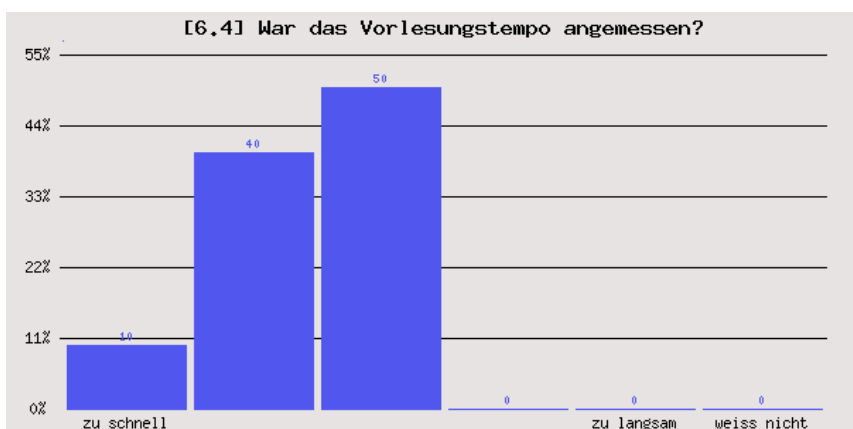
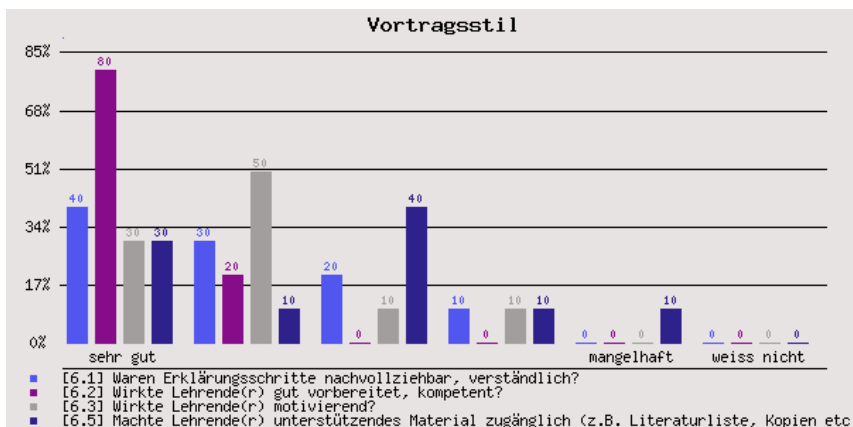
	Wertungen	Durchschnitt
[5.1] Wie bewerten Sie die inhaltliche Strukturierung der LV?	10	1.5
[5.2] Wurde auf Fragen der Studierenden eingegangen?	10	1.6
[5.4] Waren die erstellten Tafelbilder/Folien verständlich?	10	2.3
[5.5] Wie bewerten Sie den Umdruck?	10	3
1=sehr gut 5=mangelhaft		2.1
[5.3] Wurden Hilfsmittel/Medien/Experimente sinnvoll eingesetzt?	8	2.75
1=angemessen 5=unangemessen		2.75





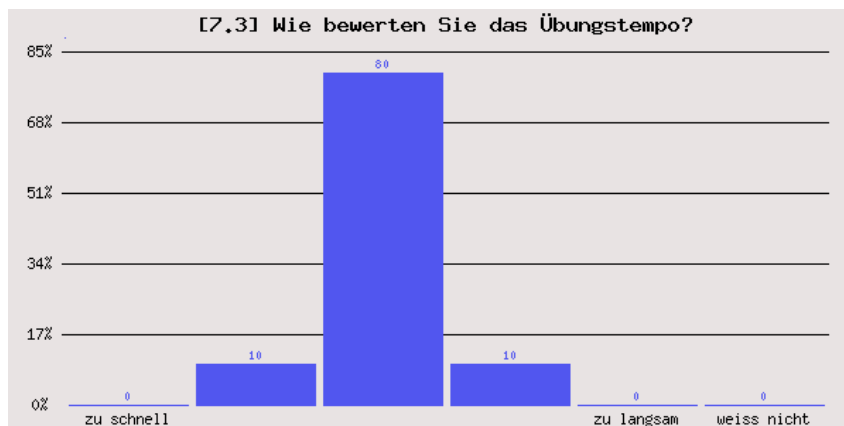
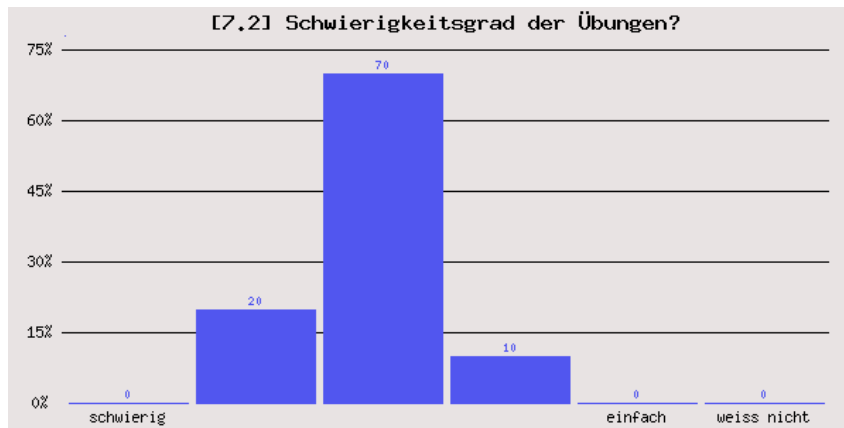
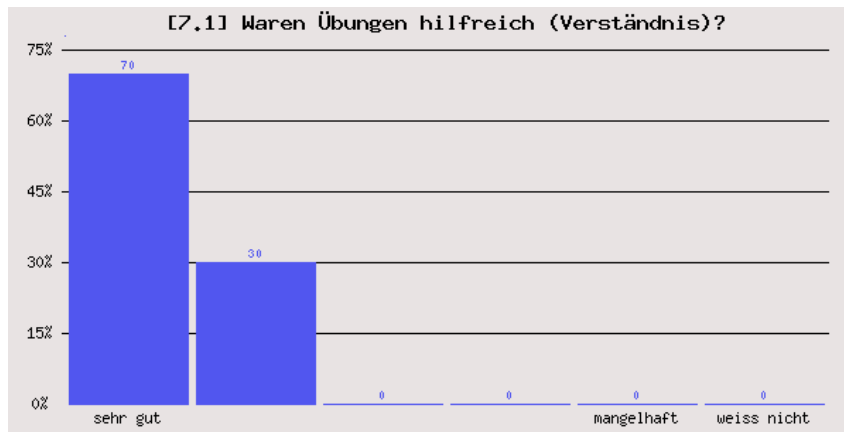
Vortragsstil

	Wertungen	Durchschnitt
[6.1] Waren Erklärungsschritte nachvollziehbar, verständlich?	10	2
[6.2] Wirkte Lehrende(r) gut vorbereitet, kompetent?	10	1.2
[6.3] Wirkte Lehrende(r) motivierend?	10	2
[6.5] Machte Lehrende(r) unterstützendes Material zugänglich (z.B. Literaturliste, Kopien etc.)?	10	2.6
1=sehr gut 5=mangelhaft		1.95
[6.4] War das Vorlesungstempo angemessen?	10	2.4
1=zu schnell 5=zu langsam		2.4



Übungen

	Wertungen	Durchschnitt
[7.1] Waren Übungen hilfreich (Verständnis)?	10	1.3
1=sehr gut 5=mangelhaft		1.3
[7.2] Schwierigkeitsgrad der Übungen?	10	2.9
1=schwierig 5=einfach		2.9
[7.3] Wie bewerten Sie das Übungstempo?	10	3
1=zu schnell 5=zu langsam		3



Was war gut?

[8] Was war gut?

- ▷ Übungen waren unbedingt notwendig, um den Vorlesungsstoff zu verstehen
- ▷ Übungen interessant, Aufgaben gut.
- ▷ gr. Übungen, Beispiele (z.B. Herleitung der Kinematik des Stanford-man.)
- ▷ Das meiste - gute Ansprechbarkeit des Dozenten und des Assistenten, freundliche Betreuung. Strukturierte Darstellung des Stoffes im Tafelbild trotz zum Teil schwierigen Niveaus (Kapitel Bahnplanung war nicht so mein Ding...)
- ▷ breitgefächerter Überblick, kein Thema kam zu kurz bzw. wurde bezüglich der Grundlagen ausgelassen
- ▷ Tempo während des ganzen Kurses war besonders gut; und auch das Verhältnis zu den Kursteilnehmern.
- ▷ Anschauliche Übungsaufgaben sehr gut strukturierte Vorlesung stark motivierende Vortragsart des Professors

Was war weniger gut?

[9] Was war weniger gut?

- ▷ Die Zeichnungen und Skizzen waren ab und zu ein wenig unübersichtlich

- ▷ VL manchmal sehr theoretisch.
- ▷ stellenweise zu viele Erklärungsschritte übersprungen (ist zwar wg. der LANGEN Rechenwege i.O., aber teilweise fällt das 'Nachvollziehen' schwerer)
- ▷ Umdruck, Uhrzeit der großen Übung, ältere und optisch wenig ansprechende Literatur (natürlich kein Fehler des Dozenten)
- ▷ zu wenige interaktive Demos; (siehe auch Verbesserungsvorschläge)

Verbesserungsvorschläge

[10] Verbesserungsvorschläge

- ▷ Ein paar mehr Beispiele wären schön
- ▷ Vielleicht mal CAD-Tools oder Animationen zur besseren Verdeutlichung der manchmal sehr abstrakten Angaben einsetzen.
- ▷ Studenten mehr einbeziehen, vor allem bei Beispielen
- ▷ Der Umdruck könnte strukturierter und vollständiger sein, das ist ja im wesentlichen eine Lose-Blatt-Sammlung. Auch wenn das Mitschreiben vielleicht die Aufmerksamkeit erhöht, ist doch das Nacharbeiten und die Klausurvorbereitung schwieriger, je weniger Material zur Verfügung steht. Ein bereitgestelltes vollständiges Skript hätte die Häufigkeit des Vorlesungsbesuches bei mir nicht beeinflusst.
- ▷ statt Tafelskizzen vielleicht das eine oder andere Java-Applett, etc... -> leichteres Verständnis
- ▷ Umdruck: SEITENZAHLN!
Vorlesungsskript kopieren / zum Download anbieten, denn: Abschreiben bietet zwar einen guten Lerneffekt, aber ist zu zeitaufwendig. Wer den besseren Lerneffekt, den das Abschreiben bietet kann, nutzen möchte, der KANN dies ja tun. So wie es jetzt ist, wird aber jedem Studenten vorgeschrieben, WIE er zu lernen hat. Das finde ich falsch.