

**Ergebnisbericht der Online-Umfrage:**  
<http://popollog.de/ss03.rob2.rob.cs.tu-bs.de>

# Umfrage zur Vorlesung 'Robotik II', SS03

Ulrike Thomas  
Institut für Robotik und Prozessinformatik  
Mühlenpfortstraße 23  
38106 Braunschweig

Datum	Rückläufe gesamt	Erster Rücklauf	Letzter Rücklauf
23.12.2005	17	10.07.2003 21:33	01.08.2003 00:57

## [1.0] Studiengang

▷ Informatik (9x); ▷ ET (3x); ▷ IST (2x); ▷ Info ▷ Elektrotechnik ▷ Test

## [1.2] Fachsemester

▷ 6 (11x); ▷ 8 (5x); ▷ Test

## Allgemeine Fragen

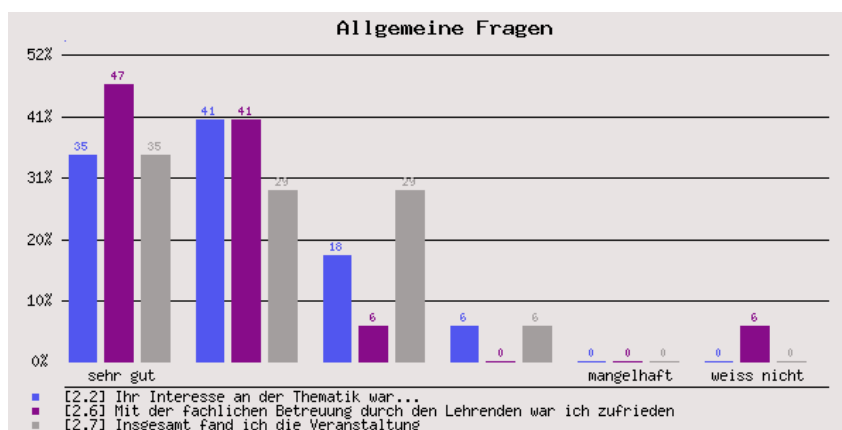
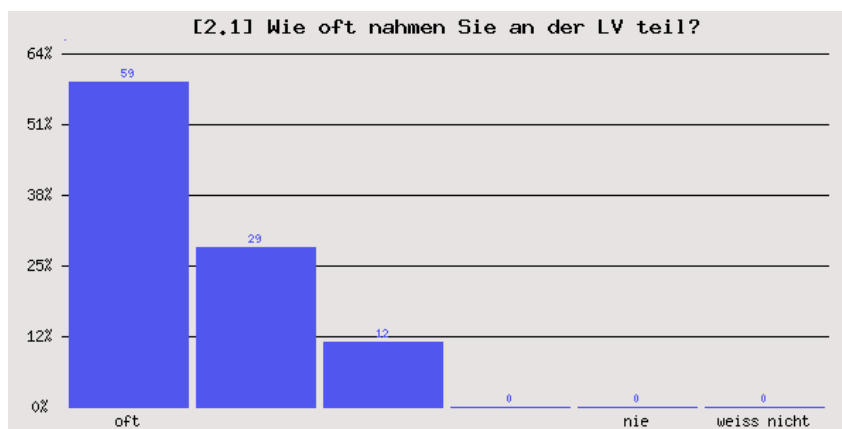
	Wertungen	Durchschnitt
[2.1] Wie oft nahmen Sie an der LV teil?	17	1.53
1=oft 5=nie		<b>1.53</b>
[2.2] Ihr Interesse an der Thematik war...	17	1.94
[2.6] Mit der fachlichen Betreuung durch den Lehrenden war ich zufrieden	16	1.56
[2.7] Insgesamt fand ich die Veranstaltung	17	2.06
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.85</b>
[2.4] Fehlen Ihnen notwendige Vorkenntnisse?	15	4.27
1=alle 5=keine		<b>4.27</b>

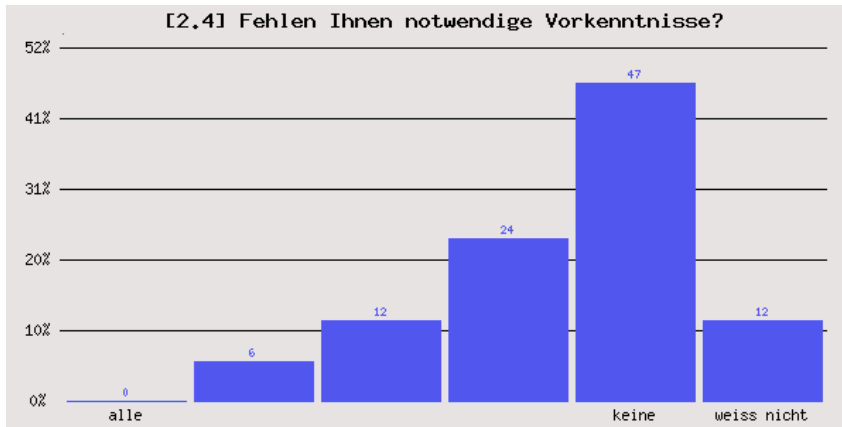
## [2.3] Ihr Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung? (Angabe in h/LV)

▷ 1 (6x); ▷ 0 (6x); ▷ 2 (5x);

## [2.5] Wenn ja, welche?

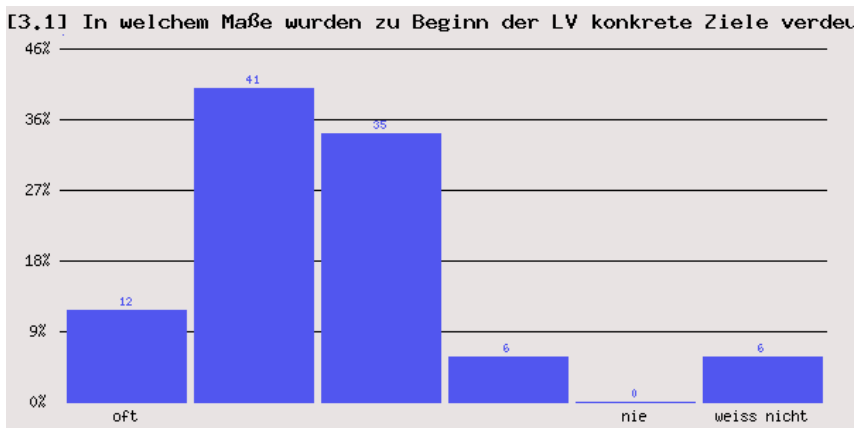
- ▷ Einige aus Robotik I
- ▷ etwas C
- ▷ C++ bzw. Zero++ (trifft eher auf die Übung zu)
- ▷ Test





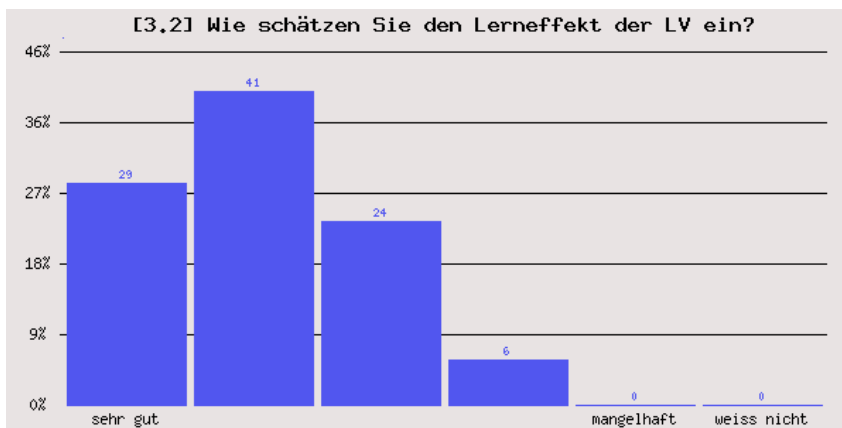
## Ziel der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[3.1] In welchem Maße wurden zu Beginn der LV konkrete Ziele verdeutlicht?	16	2.38
1=oft 5=nie		<b>2.38</b>



## Wie schätzen Sie den Lerneffekt der LV ein?

	Wertungen	Durchschnitt
[3.2] Wie schätzen Sie den Lerneffekt der LV ein?	17	2.06
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>2.06</b>

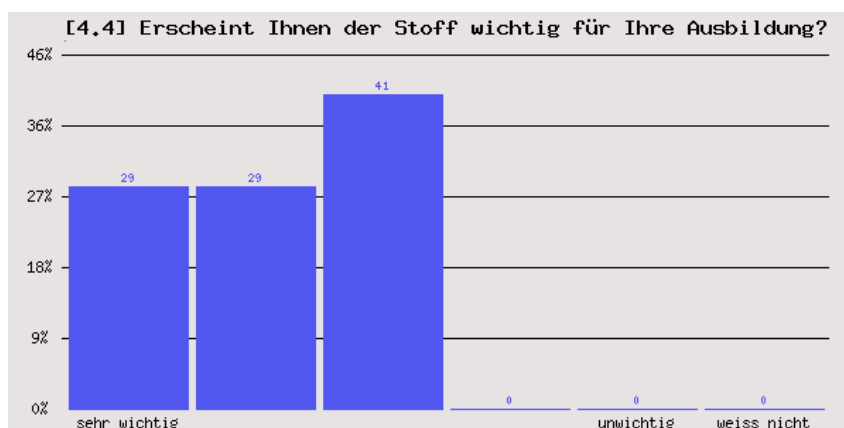
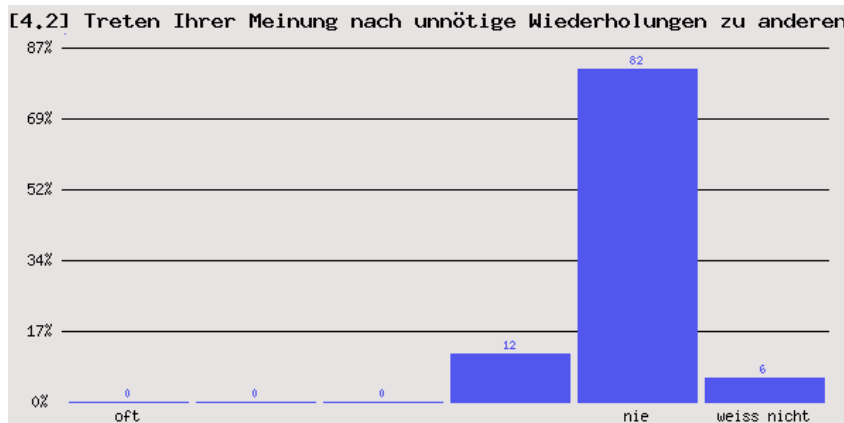
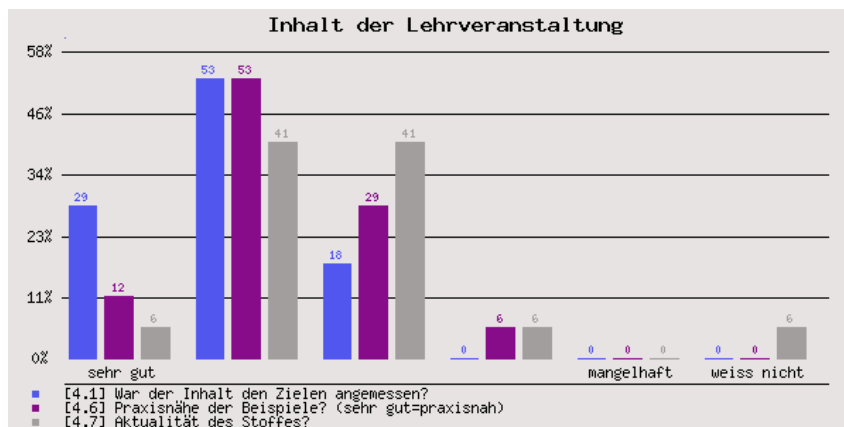


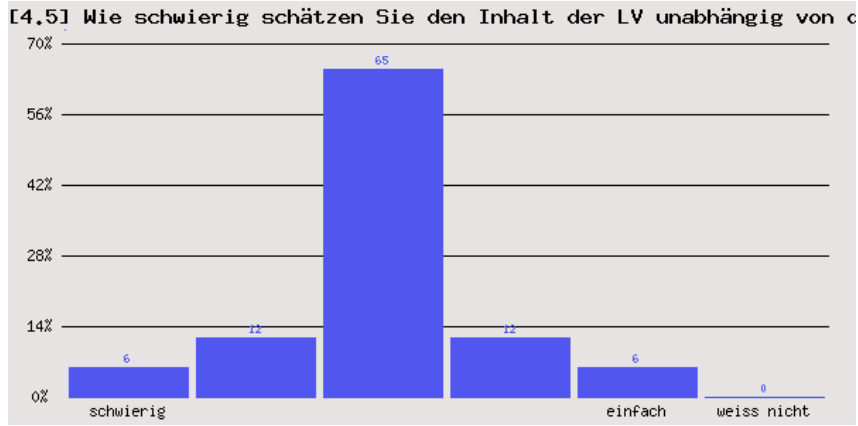
# Inhalt der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[4.1] War der Inhalt den Zielen angemessen?	17	1.88
[4.6] Praxisnähe der Beispiele? (sehr gut=praxisnah)	17	2.29
[4.7] Aktualität des Stoffes?	16	2.5
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>2.22</b>
[4.2] Treten Ihrer Meinung nach unnötige Wiederholungen zu anderen LV auf?	16	4.88
1=oft 5=nie		<b>4.88</b>
[4.4] Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?	17	2.12
1=sehr wichtig 5=unwichtig		<b>2.12</b>
[4.5] Wie schwierig schätzen Sie den Inhalt der LV unabhängig von deren Qualität ein?	17	3
1=schwierig 5=einfach		<b>3</b>

## [4.31] Wenn ja, zu welcher?

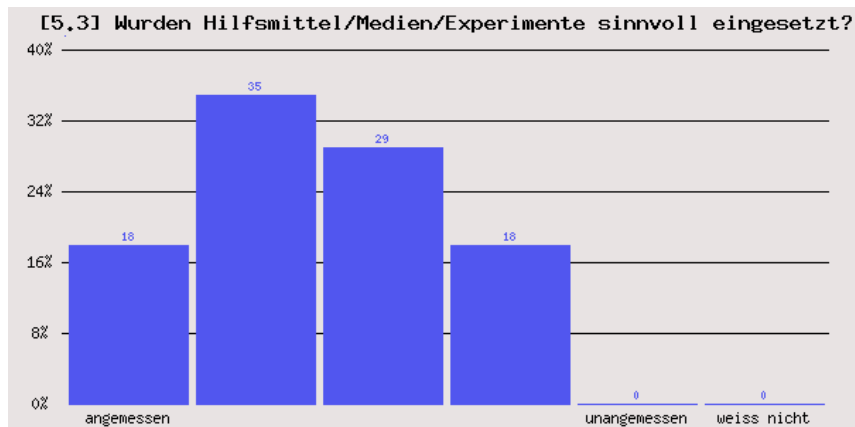
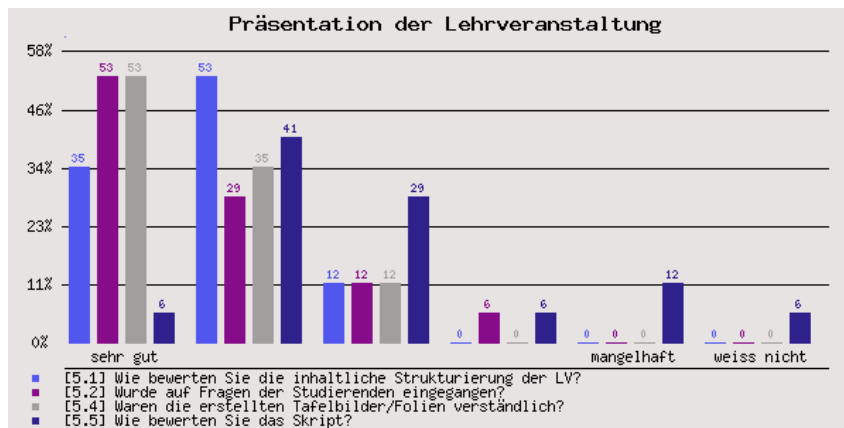
- ▷ Etwas zu Computergraphik (Splines etc), aber kaum, eigentlich kaum der Rede wert :)
- ▷ Test





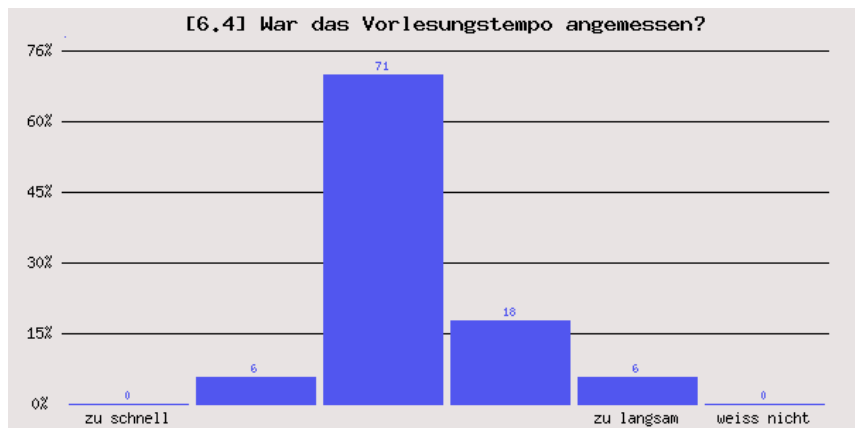
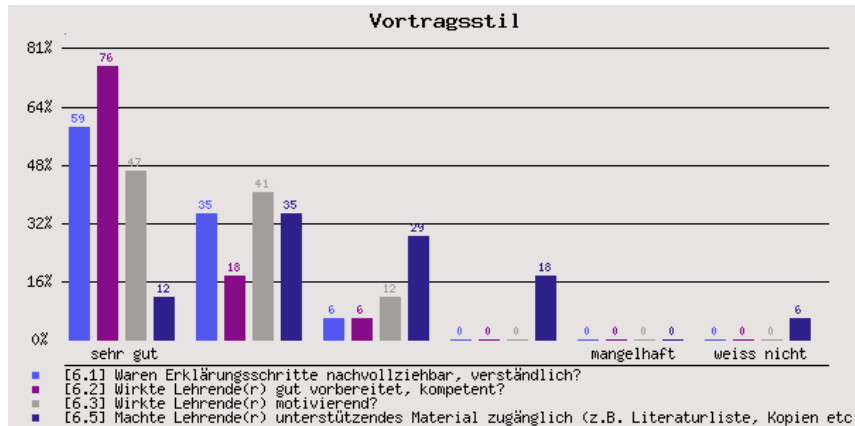
## Präsentation der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[5.1] Wie bewerten Sie die inhaltliche Strukturierung der LV?	17	1.76
[5.2] Wurde auf Fragen der Studierenden eingegangen?	17	1.71
[5.4] Waren die erstellten Tafelbilder/Folien verständlich?	17	1.59
[5.5] Wie bewerten Sie das Skript?	16	2.75
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.95</b>
[5.3] Wurden Hilfsmittel/Medien/Experimente sinnvoll eingesetzt?	17	2.47
1=angemessen 5=unangemessen		<b>2.47</b>



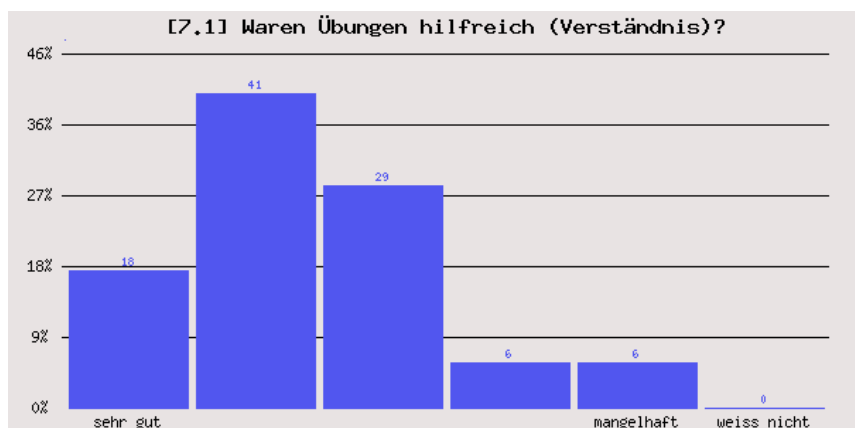
# Vortragsstil

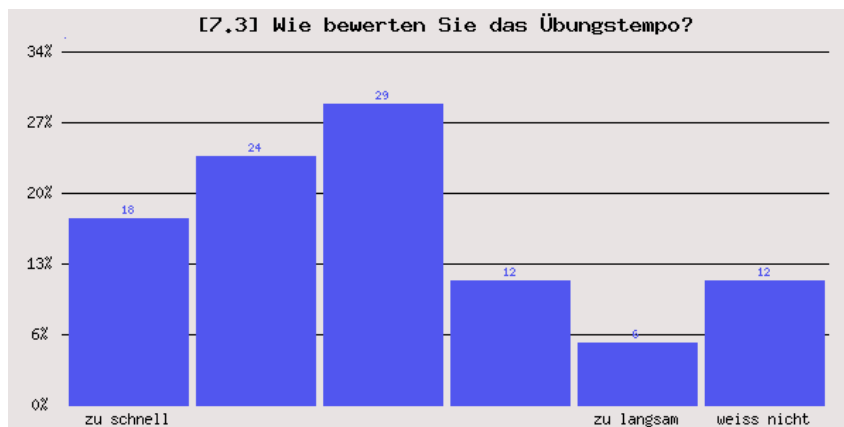
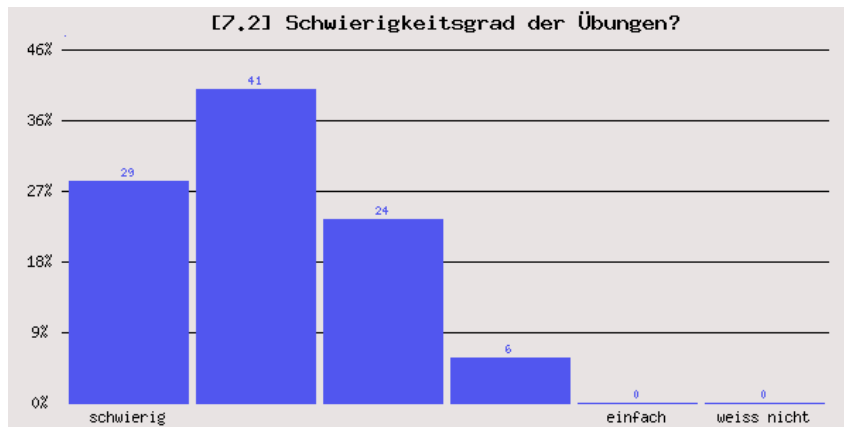
	Wertungen	Durchschnitt
[6.1] Waren Erklärungsschritte nachvollziehbar, verständlich?	17	1.47
[6.2] Wirkte Lehrende(r) gut vorbereitet, kompetent?	17	1.29
[6.3] Wirkte Lehrende(r) motivierend?	17	1.65
[6.5] Machte Lehrende(r) unterstützendes Material zugänglich (z.B. Literaturliste, Kopien etc.)?	16	2.56
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.74</b>
[6.4] War das Vorlesungstempo angemessen?	17	3.24
1=zu schnell 5=zu langsam		<b>3.24</b>



# Übungen

	Wertungen	Durchschnitt
[7.1] Waren Übungen hilfreich (Verständnis)?	17	2.41
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>2.41</b>
[7.2] Schwierigkeitsgrad der Übungen?	17	2.06
1=schwierig 5=einfach		<b>2.06</b>
[7.3] Wie bewerten Sie das Übungstempo?	15	2.6
1=zu schnell 5=zu langsam		<b>2.6</b>





## Was war gut?

### [8] Was war gut?

- ▷ Die Vorlesung war klar strukturiert. Einige Teile sind nicht mehr so aktuell. Die Übungszettel gab es immer rechtzeitig und die Übungsaufgaben drangen sehr tief in die Materie ein.
- ▷ Die Vorlesung war sehr verständlich. Bei Prof. Wahls Vortragsstil ist der Inhalt leicht nachzuvollziehen. Die Übungsaufgaben waren sehr anspruchsvoll dafür gut erklärt.
- ▷ Gut strukturierte Vorlesung. Professor Wahl versteht den Stoff sehr anschaulich zu erklären. In der Übung wurde der Stoff aus der Vorlesung sehr vertieft. Anspruchsvolle und gut erklärte Übungsaufgaben.
- ▷ Echt gute Vorlesung. Die Übungsaufgaben gab es immer pünktlich und Erklärungen in der Übungen waren sehr gut.
- ▷ Die Veranstaltung war insgesamt sehr gut.
- ▷ Veranschaulichung der Konzepte, z.B. bei der Kollisionserkennung durch Folien - man konnte sich alles recht gut vorstellen und wurde selbst dazu angeregt, Fragen zu stellen  
In den Übungen wurde gut auf die Fragen der Studenten eingegangen.
- ▷ Der Professor hat den Studierenden Fragen gestellt. Der rote Faden der Vorlesung war immer erkennbar.
- ▷ VL allgemein, Vorlesungsstil ÜBUNG: dass die Aufgaben meist schon 1 Woche vorher ausgegeben wurden.
- ▷ Vorlesungen, Herr Wahls Vortragsstil ist wirklich gut
- ▷ Die Vorlesung selbst.
- ▷ Die Vorlesung war klasse! Prof. Wahl ist ein sehr guter, netter, kompetenter Professor. Die Übungen waren anspruchsvoll, aber gut erklärt.
- ▷ Mir hat die VL gut gefallen und wurde Inhalt und Vortragsstil so beibehalten. Erklärungen waren gut verständlich und Vorlegunstempo war gut, da Prof. Wahl selber alles an die Tafel schreibt und zum Glück keine Powerpoint Folien benutzt. Die Übungen fand ich sehr gut und anspruchsvoll.
- ▷ Vorlesung, Materialien: Kopie, Folie, Erklärungen. Toller Erklärungen von Professor Wahl . Übungen (gut erklärt aber schnell)
- ▷ Eigentlich fand ich nur die letzten paar Vorlesungen gut, wo es um C-Räume und Bahnplanung ging.

## Was war weniger gut?

### [9] Was war weniger gut?

- ▷ *Es gab kein Skript. Die Lösungen im Bereich Zero bestanden aus zu viel Quellcode.*
- ▷ *Dass es kein Skript gab.*
- ▷ *C++-Einführung in der Übung. Während einerseits das Anschreiben von Quelltexten an die Tafel mir didaktisch als wenig wertvoll erscheint, sollte dieser doch zumindest syntaktisch richtig sein. Oft waren die Quelltexte nicht selbst überprüft worden, teilweise ging sogar die Einsicht in die Konzepte und Vorgehensweisen verloren, die eigentlich vermittelt werden sollten. Die übrigen Übungen waren in Ordnung.*
- ▷ *Die o.g. Fragen wurden seltsam formuliert, man wußte nicht so recht, worauf der Professor hinaus möchte. In den Übungen hätten die Algorithmen, die wir schon im Grundstudium gelernt haben, einfach auf Zetteln verteilt werden sollen, anstatt sie an die Tafel zu schreiben.*
- ▷ *Übung: zu schnell, zu schwierig*
- ▷ *Zu schwierige Übung. Das Tempo von Frau Thomas war zu schnell. Wenn es Musterlösungen geben wurde, kommt man bei dem Tempo besser mit.*
- ▷ *Es fehlt ein Skript.*
- ▷ *Die VL lief sehr schleppend an. Mindestens die erste Hälfte des Semesters hatte ich nicht das Gefühl, etwas neues zu lernen, sondern nur Banalitäten (ganz im Gegensatz zu den anderen VLn von Prof. Wahl, die ich besucht habe; Computer-Sehen und Robotik 1). In den ersten Übungen wurde überflüssigerweise jede Menge C-Code angeschrieben.*

## Verbesserungsvorschläge

### [10] Verbesserungsvorschläge

- ▷ *Skript und Quellcode der Übungsaufgaben im Web.*
- ▷ *Ein ausformuliertes Skript zur Prüfungsvorbereitung wäre schön!*  
*Keine C++-Einführung in der Übung, stattdessen Literaturverweis (Informatik-Studenten im 6. Semester sollten m.E. der Sprache sowieso mächtig sein -> Vorlesungsvoraussetzung?).*  
*Übungs-Quelltexte lieber als Umdruck oder Folie statt an der Tafel (so wie in der Vorlesung)*  
*Fließkommazahlen sollten im Feld 'Ihr Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung?' (Angabe in h/LV)' erlaubt sein :)*
- ▷ *Gäbe es ein Skript und gedruckte Musterlösungen könnte man sich besser auf den Stoff konzentrieren.*
- ▷ *Anfertigen eines Scripts.*
- ▷ *Musterlösungen könnten auch ins Netz gestellt werden, dann hätte man vielleicht die Möglichkeit die Übung besser nachzuvollziehen.*
- ▷ *Skript: Seitenzahlen, jeder Seite eine Überschrift spendieren*
- ▷ *C-Code in den Übungen besser als Folie auflegen und ins Internet stellen. Dann geht die Erklärung schneller, es schleichen sich keine Fehler ein (man kann das Programm vorher mal testen) und die Studenten sind nicht so sehr mit abschreiben beschäftigt, daß zumindest die, die es interessiert, weil sie vorher noch kein C kannten, etwas mitkriegen. Außerdem sind die, die C schon kennen dann nicht ganz so lange gelangweilt.*